

## Регистър на отводите и самоотводите в РС – Плевен за януари 2025 г.

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	02.01.2025 15:01	Наказателно дело 20244430202267/04.12	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото.</p> <p>Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.</p> <p>Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №2267/2024г. по описа на РС-Плевен.</p>	Теодора Начева Петкова

2	03.01.2025 09:21	Наказателно дело 20244430202270/04.12	Венелин Димитров Николаев	<p>Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с жалбоподателя от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на V-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Тези обстоятелства могат да породят основателни съмнения, че съдията докладчик може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.</p> <p>Водим от горното, съдът</p>	Димитър Христофоров Кирилов
---	---------------------	--	------------------------------	---	--------------------------------

3	03.01.2025 13:15	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Дария Иванова Митева Маринова	Съдията-докладчик Д. М., след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. II от НПК. Този извод е обусловен от факта, че подсъдимият Д. Б. З. е близък роднина - чичо на С. З. - съдия в Районен съд - Плевен, с която съдията-докладчик поддържа служебни отношения и контактува в работата си като председател на 3-ти наказателен състав. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Д. М. следва да се отведе от разглеждане на АНД № 2194/2024г. по описа на РС-Плевен.	Радостина Ташева Гергичанова
---	---------------------	--	----------------------------------	---	---------------------------------

4	06.01.2025 08:49	Наказателно дело 20244430202268/04.12	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Жалбоподателя Г.Л.С. е *** в Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрасността на съдията Г. при разглеждане на делото.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Светослава Михайлова Цонева
---	---------------------	--	---------------------------------	--	--------------------------------

5	06.01.2025 08:53	Наказателно дело 20244430202318/10.12	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Жалбоподателя Г.Л.С. е *** в Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породии съмнения в непристрасността на съдиятаГ. при разглеждане на делото.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Венелин Димитров Николаев
---	---------------------	--	---------------------------------	--	------------------------------

6	06.01.2025 09:05	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Жалбоподателя Д.Б.З. в близък роднина, а именно *** на *** С.З., с която съдията – докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрасността на съдиятаГ. при разглеждане на делото.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Ася Трифонова Ширкова
---	---------------------	--	---------------------------------	---	-----------------------

7	06.01.2025 14:45	Наказателно дело 20244430202269/04.12	Теодора Начева Петкова	След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните: Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства Съдът констатира, че жалбоподателят Г.Л.С. е адвокат от АК-Плевен, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото. Делото следва да се докладва на Председателя на ПлРС за определяне на нов съдия-докладчик.	Светослава Михайлова Цонева
---	---------------------	--	------------------------	---	--------------------------------

8	06.01.2025 14:48	Наказателно дело 20244430202264/04.12	Теодора Начева Петкова	<p>След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните: Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства Съдът констатира, че жалбоподателят Г.Л.С. е адвокат от АК-Плевен, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото. Делото следва да се докладва на Председателя на ПлРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
---	---------------------	--	------------------------	--	----------------------------------



9	06.01.2025 14:56	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Ася Трифонова Ширкова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че е налице хипотезата на чл.29 ал.2 НПК, вр. с чл.84 ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства съдът констатира, че жалбоподателят Д. Б. З. е близък роднина, а именно чичо на съдия С. З., с която съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с работата му като Председател на XI-ти граждански състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29 ал.2 НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p>	Ралица Ангелова Маринска Ангелова
---	---------------------	--	-----------------------	---	--------------------------------------

10	06.01.2025 15:00	Наказателно дело 20244430202267/04.12	Теодора Начева Петкова	<p>След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните: Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства Съдът констатира, че жалбоподателят Г.Л.С. е адвокат от АК-Плевен, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото. Делото следва да се докладва на Председателя на ПлРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	------------------------	--	--------------------------------

11	07.01.2025 09:46	Наказателно дело 20244430202318/10.12	Венелин Димитров Николаев	<p>Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с жалбоподателя от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на V-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Тези обстоятелства могат да породят основателни съмнения, че съдията докладчик може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.</p> <p>Водим от горното, съдът</p>	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	------------------------------	---	----------------------

12	07.01.2025 14:57	Наказателно дело 20244430202268/04.12	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа жалба по реда на чл. 59 ЗАНН от Г.Л.С от град Плевен против Наказателно постановление № ЗОП – 79#3/05.11.2024 година, издадено от Изпълняваща правомощията на председател на Сметна палата град София.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Жалбоподателят Г.Л.С е бивш Кмет на Община Плевен и понастоящем адвокат в АК Плевен. Със същия съдията – докладчик има установени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	--------------------------------	--	-----------------------------

				<p>счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	
--	--	--	--	---	--

13	07.01.2025 15:02	Наказателно дело 20244430202262/04.12	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа жалба по реда на чл. 59 ЗАНН от Г.Л.С от град Плевен против Наказателно постановление № ЗОП – 92#4/05.11.2024 година, издадено от Изпълняваща правомощията на председател на Сметна палата град София.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Жалбоподателят Г.Л.С е бивш Кмет на Община Плевен и понастоящем адвокат в АК Плевен. Със същия съдията – докладчик има установени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породви съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело</p>	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	--------------------------------	---	------------------------------

				<p>счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	
--	--	--	--	---	--

14	07.01.2025 15:40	Наказателно дело 20244430202266/04.12	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик е в дългогодишни добри колегиални отношения с жалбоподателя Г. С. – адвокат от АКПЛЕВЕН; в такива отношения се намира и с неговия ** - адв.М.</p> <p>С.от АК – ПЛЕВЕН, както и с неговата *** – съдия Р.</p> <p>С. от ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН. Ето защо, за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, настоящият съдия-докладчик, следва да се отведе от същото.</p> <p>Водим от горното и на основание чл.29 ал.2 НПК,</p> <p>Съдията – докладчик А. Д. се отвежда от разглеждане на АНД № 2266/2024 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.</p>	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	----------------------	--	------------------------------



15	07.01.2025 16:25	Наказателно дело 20244430202318/10.12	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик е в дългогодишни добри колегиални отношения с жалбоподателя Г. С. – адвокат от АКПЛЕВЕН; в такива отношения се намира и с неговия *** – адв.М.</p> <p>С. от АК – ПЛЕВЕН, както и с неговата *** – съдия Р.</p> <p>С. от ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН. Ето защо, за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, настоящият съдия-докладчик, следва да се отведе от същото.</p> <p>Водим от горното и на основание чл.29 ал.2 НПК, Съдията – докладчик А. Д.се отвежда от разглеждане на АНД № 2318/2024 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	----------------------	--	--------------------------------

16	08.01.2025 10:25	Наказателно дело 20244430202264/04.12	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.59 от ЗАНН от Г. Л. С. срещу НП №ЗОП-87#3/05.11.2024г. издадено от Председателя на Сметната палата.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд – Плевен.</p> <p>Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения. Жалбоподателя Г. Л. С. е адвокат в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри приятелски отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породни съмнения в непристрастността на съдията Д.М. при разглеждане на делото.</p> <p>Поради тези обстоятелства, съдията –докладчик по настоящето дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	----------------------------------	---	---------------------------------

17	08.01.2025 16:29	Наказателно дело 20244430202268/04.12	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №2268/2024г. по описа на РС-Плевен.</p>	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	-----------------------------	--	---------------------

18	08.01.2025 18:16	Наказателно дело 20244430202269/04.12	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа жалба по реда на чл. 59 ЗАНН от Г.Л.С от град Плевен против Наказателно постановление № ЗОП – 78#4/05.11.2024 година, издадено от Изпълняваща правомощията на председател на Сметна палата град София.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Жалбоподателят Г.Л.С е бивш Кмет на Община Плевен и понастоящем адвокат в АК Плевен. Със същия съдията – докладчик има установени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело</p>	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	--------------------------------	--	----------------------

				<p>счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	
--	--	--	--	---	--

19	08.01.2025 18:24	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК и следва да се отведе от разглеждането на делото, поради следните съображения: съдията- докладчик констатира, че жалбоподателя **** е роднина /чичо/ на ****- съдия от състава на Районен съд Плевен. Със същата, определеният съдия- докладчик Ралица Маринска се намира в служебни отношения, като колега и като заместник- адм. ръководител на ПлРС. С цел избягване на всякакви съмнения относно обективното и непристрастно водене на настоящето дело, както и за предубеденост и заинтересованост, съдията- докладчик Ралица Маринска следва да се отведе от неговото разглеждане, с оглед на установените роднински връзки между съдия от състава на ПлРС и подсъдимия, както и с оглед на все още неприключилите дисциплинарни производства, образувани от ръководството на Районен съд Плевен против съдия ****</p>	Инес Людмилова Димитрова
----	---------------------	--	--------------------------------------	--	-----------------------------

20	09.01.2025 10:44	Наказателно дело 20244430202264/04.12	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Жалбоподателя Г.Л.С. е*** в Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрасността на съдията Г. при разглеждане на делото.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Светослава Михайлова Цонева
----	---------------------	--	---------------------------------	---	--------------------------------

21	09.01.2025 14:15	Наказателно дело 20244430202401/23.12	Асен Иванов Даскалов	<p>Настоящият съдия-докладчик е участвал в разглеждане на делото, когато същото е било заведено като НОХД №721/2019г. и НОХД №2353/2019г.</p> <p>С Определение от открито съдебно заседание на 26.02.2020г., на основание чл.29 ал.2 НПК, съдебният състав с Председател – А. Д., се е отвел от разглеждането на НОХД №2353/2019г. по описа на РС-ПЛЕВЕН, като е изложил пространни мотиви в тази връзка. Същите се съдържат по делото и е напълно безпредметно да бъдат преповтаряни, още повече, че не са загубили актуалност; впрочем, заслужава да бъде отбелязано, че в посоченото съдебно заседание, отвода на настоящия съдия-докладчик, е поискан както от представителя на РП-ПЛЕВЕН, така и от пострадалата Д., които са изразили съмнения в обективността и безпристрастността на съдията докладчик.</p> <p>Прочее, по същите причини съдията-докладчик се е отвел от разглеждането на делото и когато то е било заведено под други номера, а именно - №596/2022г. по описа на РС-ПЛЕВЕН и №1012/2024 г. по описа на</p>	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	----------------------	---	------------------------------



				<p>РС-ПЛЕВЕН. В този смисъл, липсва каквато и да било юридическа логика или възможност, настоящото дело да бъде разгледано от съдия А.Д. – и същият следва да се самоотведе, поради което На основание чл.29 ал.2 НПК съдията – докладчик А. Д. СЕ ОТВЕЖДА от разглеждането на НОХД № 2401/2024 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН.</p>	
--	--	--	--	--	--

22	09.01.2025 14:56	Гражданско дело 20254430100108/07.01	Силвия Георгиева Иванова	<p>По искова молба на ищеца е образувано гр. дело № 1536/2024 г. по описа на Районен съд-Плевен, с ответник -Районен съд-Плевен, представлявано от .....-Председател, с правно основание ..... Делото е изпратено за разглеждане на друг съд- Районен съд-....., като към момента не е постановен влязъл в сила съдебен акт по гр.д. № 258/2024г. по описа на Районен съд-.....</p> <p>По образувано по инициатива на ищеца гражданско дело № 178/2022 година по описа на същия съд, последният е поискал отвод на всички съдии при РС- Плевен. Същият недвусмислено е изразил подозрение към обективността и непристрастността на съдиите в РС-Плевен.</p> <p>При това положение, се поставя под въпрос непристрастността на съдия, принадлежащ към състава на ответник по друго дело, спрямо страна в производството.</p> <p>Същевременно, настоящият съдия-докладчик се е отвел по образуваното НЧХД 1671/2022г. по описа на РС-Плевен, по което частният тъжител /който е ищец по настоящото дело/ е повдигнал обвинение на съпругата на колега-съдия от РС-Плевен, с когото съдията-докладчик има установени добри колегиални отношения.</p>	Дияна Атанасова Николова
----	---------------------	---	-----------------------------	---	-----------------------------

				<p>Горното обстоятелство може да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презюмира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. При това положение, се поставя под въпрос непристрастността на съдия, принадлежащ към състава на ответник по друго дело, спрямо страна в настоящото производство. По тези съображения, настоящия съдия-докладчик се е отвел и от множество други дела, водени от същото лице.</p>	
--	--	--	--	--	--

23	09.01.2025 15:45	Наказателно дело 20244430200934/17.05	Теодора Начева Петкова	<p>В процеса на подготовка на съдебното заседание съдията - докладчик констатира следното: НОХД № 934/2024г. по описа на Плевенски районен съд е образувано след връщане на делото от състав на ПлРС, с потвърден съдебен акт от състав на ПОС, на прокурора поради констатирано съществено нарушение на процесуалните правила. Съдебното производство неколнократно е прекратявано от ПлРС последвано от произнасяния и на ПОС. Налице са и отводи на съдии от ПлРС, както и различни номера на НОХД, образувани по същото досъдебно производство № Д-2234/2015г. по описа на РП-Плевен, което е предмет и на настоящото НОХД № 934/2024г. по описа на Районен съд-Плевен. Така с Разпореждане № 3806 от 01.12.2023г. по НОХД № 2424/2023г. по описа на ПлРС, в процеса на подготовка на съдебното заседание и след запознаване със значителния по обем материали от проведените досъдебно и съдебно производства, съдията-докладчик Т. Н. е констатирал основания за самоотвеждане, като подробно се е мотивирал.</p> <p>Изложените в посочения съдебен акт – Разпореждане № 3806 от 01.12.2023г. по НОХД №2424/23г. по описа на ПлРС, съображения са</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	------------------------	---	---------------------------------

				<p>налице и към настоящия момент, тъй като предмет на разглеждане и по НОХД № 2424/2023г. по описа на ПлРС, и по НОХД № 934/2024г. по описа на Районен съд-Плевен е едно и също досъдебно производство, а именно ДП № Д-2234/2015г. по описа на РП-Плевен. В горепосочения съдебен акт са изложени в детайли съображения, които не следва да бъдат преповтаряни за причините, поради които е невъзможно обективното разглеждане на делото от настоящия съдия-докладчик без да останат у страните съмнения за предубеденост, съответно, както е посочено и там – би се създадо основателно съмнение у всяка една от страните съобразно нейното разбиране, че може да бъде лишена от обективен и безпристрастен съд. Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да се разколебава увереността на участниците в процеса, за безпристрастност на съда.</p> <p>Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик Т.Н. да се отведе от разглеждането</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>на настоящото дело. Делото следва да се докладва на Председателя на ПЛРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	
--	--	--	--	---	--

24	10.01.2025 09:39	Наказателно дело 20244430202266/04.12	Венелин Димитров Николаев	Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с жалбоподателя от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на V-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Тези обстоятелства могат да породят основателни съмнения, че съдията докладчик може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.	Светослава Михайлова Цонева
----	---------------------	--	------------------------------	---	--------------------------------

25	10.01.2025 10:41	Наказателно дело 20244430202268/04.12	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.59 от ЗАНН от Г. Л. С. срещу наказателно постановление № ЗОП-79#3/05.11.2024г., издадено от *** на Сметната палата.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията-докладчик от страна на В. П., като *** на Община Плевен и лично от Г. С. по дела, по които страна е Община Плевен или лицето С.</p> <p>Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие.</p> <p>По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на *** и ***, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни...</p> <p>В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	---------------------	---	--------------------------------



				<p>мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „непристрастност“. “Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от непристрастен съд. Щом бъде обективирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено,</p>
--	--	--	--	--

				<p>следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	
--	--	--	--	---	--

26	10.01.2025 14:49	Наказателно дело 20244430202264/04.12	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа жалба по реда на чл. 59 ЗАНН от Г.Л.С от град Плевен против Наказателно постановление № ЗОП – 87#3/05.11.2024 година, издадено от Изпълняваща правомощията на председател на Сметна палата град София.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Жалбоподателят Г.Л.С е бивш Кмет на Община Плевен и понастоящем адвокат в АК, Плевен. Със същия съдията – докладчик има установени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породни съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	--------------------------------	--	-----------------------------

				<p>счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	
--	--	--	--	---	--

27	10.01.2025 16:17	Наказателно дело 20244430202269/04.12	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик е в дългогодишни добри колегиални отношения с жалбоподателя Г. С. адвокат от АКПЛЕВЕН; в такива отношения се намира и с неговия *** - адв.М.</p> <p>С. от АК – ПЛЕВЕН, както и с неговата *** – съдия Р.С. от ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН. Ето защо, за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, настоящият съдия-докладчик, следва да се отведе от същото.</p> <p>Водим от горното и на основание чл.29 ал.2 НПК, Съдията – докладчик А.Д. се отвежда от разглеждане на АНД № 2269/2024 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	----------------------	--	-----------------------------

28	10.01.2025 18:38	Гражданско дело 20254430100108/07.01	Дияна Атанасова Николова	<p>Делото е образувано въз основа на молба от *****- лишен от свобода в ***** срещу*****.</p> <p>Гр.дело № 4679/2024г. по описа на Районен съд-*****, е прекратено и изпратено по подсъдност на Районен съд-*****, предвид направено от ответника в срока за отговор по чл.131 от ГПК, възражение за местна неподсъдност на делото и направено искане същото да се прекрати и изпрати по компетентност на РС-*****. С Определение №4/02.01.2025г. по в.ч.гр. дело № 821/2024г., след повдигната препирня за подсъдност, Окръжен съд –***** е определил за компетентен да разгледа делото Районен съд-***.</p> <p>Настоящият съдия-докладчик намира, че следва да се отведе от разглеждане на делото, по следните съображения:</p> <p>По искова молба на ****е образувано гр. дело №1536/2024 г. по описа на Районен съд-***, с ответник - Районен съд-*****, с правно основание чл.2 от ЗОДОВ. Делото е изпратено за разглеждане на друг съд - Районен съд-*****, като към момента не е постановен влязъл в сила съдебен акт по гр.д. №258/2024г. по описа на Районен съд-*****.</p> <p>По искова молба на ***е образувано гр. дело №3796/2023 година по</p>	Мариана Костадинова Тодорова Досева
----	---------------------	---	-----------------------------	--	--

				<p>описа на същия съд, с ответник - Районен съд -***. Съдията-докладчик е съдия в Районен съд-****, като по този начин ответникът по делото се явява работодател на съдията. Съдията-докладчик се е отвел от посоченото дело с Определение №3983/08.09.2023г. По образувано по инициатива на ****гражданско дело № 178/2022 г. по описа на същия съд, последният е поискал отвод на всички съдии при РС- *****по причина, че РС-Плевен е страна и поради това е налице своеобразен „конфликт на интереси“. Същият недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в РС-*****.</p> <p>При това положение, се поставя под въпрос безпристрастността на съдия, принадлежащ към състава на ответник по друго дело, спрямо страна в настоящото производство. По тези съображения, настоящият съдия-докладчик се е отвел и от множество други дела, водени от същото лице - ищецът.</p> <p>Посочените обстоятелства предпоставят възможност ищецът да поддържа трайно съмнение относно това, че съставът, разглеждащ неговата искова претенция би бил предубеден и не би отсъдил обективно и безпристрастно при решаването на правния спор –</p>
--	--	--	--	---

				<p>предмет на делото.</p> <p>Изложеното и гарантирането на условия за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който е сезиран съдът, предполага самоотвеждане на съдията-докладчик.</p> <p>По изложените съображения и на основание чл.23 от ГПК във вр. чл.22,ал.1, т.6 от ГПК, съдът</p>	
--	--	--	--	--	--



29	13.01.2025 10:55	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Инес Людмилава Димитрова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК и следва да се отведе от разглеждането на делото, поради следните съображения: съдията- докладчик констатира, че жалбоподателя ***** е роднина /чичо/ на *****- съдия от състава на Районен съд Плевен. Със същата, определеният съдия- докладчик се намира в служебни отношения. С цел избягване на всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно водене на настоящето дело, както и за предубеденост и заинтересованост, съдията- докладчик следва да се отведе от неговото разглеждане, с оглед на установените роднински връзки между съдия от състава на ПлРС и подсъдимия.	Зорница Димитрова Димитрова Банкова
----	---------------------	--	-----------------------------	--	--

30	13.01.2025 15:41	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	<p>Производството по НАХД №2194/2024год. по описа на ПлРС, е образувано въз основа на жалба против НП от Д. Б. З.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд Плевен. С протокол за случаен избор от 13.01.2025г., за съдия- докладчик по делото е определена съдия З.Б.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК и следва да се отведе от разглеждането на делото, поради следните съображения: съдията- докладчик констатира, че жалбоподателя е роднина /чичо/ на С. З.- съдия от състава на Районен съд Плевен. Със същата, определеният съдия- докладчик се намира в служебни отношения, като колега и като заместник- адм. ръководител на ПлРС. С цел избягване на всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно водене на настоящето дело, както и за предубеденост и заинтересованост, съдията- докладчик следва да се отведе от неговото разглеждане, с оглед на установените роднински връзки между съдия от състава на ПлРС и подсъдимия, както и с оглед на все още неприключилите дисциплинарни производства, образувани от ръководството на</p>	Силвия Георгиева Иванова
----	---------------------	--	--	---	-----------------------------

				<p>Районен съд Плевен против съдия З. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p>	
--	--	--	--	---	--

31	13.01.2025 16:12	Наказателно дело 20244430202264/04.12	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №2264/2024г. по описа на РС-Плевен.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	-----------------------------	--	--------------------------------

32	13.01.2025 16:15	Наказателно дело 20244430202269/04.12	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №2269/2024г. по описа на РС-Плевен.	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	-----------------------------	---	------------------------------

33	13.01.2025 16:20	Наказателно дело 20244430202262/04.12	Красимир Маринов Димитров	<p>Жалбоподателя Г.Л.Сп. е адвокат отново в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Кр.Д. при разглеждане на настоящото дело.</p> <p>Горните обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Кр.Д. при разглеждането на делото, поради възможна предубеденост и/или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.</p> <p>СЪДИЯТА-ДОКЛАДЧИК КР. Д. се отвежда на основание чл.84 от ЗАНН във вр. с чл.29 ал.2 от НПК от разглеждането на АНД №2262/2024 година по описа на Районен съд – гр. Плевен.</p>	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	------------------------------	--	------------------------

34	14.01.2025 11:22	Наказателно дело 20244430202266/04.12	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа жалба по реда на чл. 59 ЗАНН от Г.Л.С от град Плевен против Наказателно постановление № ЗОП – 82#4/05.11.2024 година, издадено от Изпълняваща правомощията на председател на Сметна палата град София.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Жалбоподателят Г.Л.С е бивш Кмет на Община Плевен и понастоящем адвокат в АК Плевен. Със същия съдията – докладчик има установени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породя съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	--------------------------------	--	--------------------------------

				<p>счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	
--	--	--	--	---	--



35	14.01.2025 15:19	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Силвия Георгиева Иванова	<p>Посоченият жалбоподател е близък роднина на съдия от състава на РС Плевен -....., с която съдията-докладчик поддържа добри колегиални отношения, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на Съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото.</p>	Светла Илменова Замфирова
----	---------------------	--	-----------------------------	---	------------------------------

36	14.01.2025 15:39	Наказателно дело 20244430202269/04.12	Венелин Димитров Николаев	<p>Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с жалбоподателя от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на V-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Тези обстоятелства могат да породят основателни съмнения, че съдията докладчик може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
37	15.01.2025 14:35	Гражданско дело 20254430100280/14.01	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	лично познанство, съседни с представител на ищеца и семейството му от години и ежеседмични контакти	Биляна Великова Видолова

38	16.01.2025 10:40	Наказателно дело 20244430202262/04.12	Теодора Начева Петкова	<p>След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните: Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства Съдът констатира, че жалбоподателят Г.Л.С. е адвокат от ***, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото. Делото следва да се докладва на Председателя на ПЛРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	------------------------	--	--------------------------------

39	16.01.2025 13:30	Наказателно дело 20244430201409/30.07	Светослава Михайлова Цонева	<p>СЪДЪТ не намира за основателни възраженията на защитника на подсъдимия. Съдията-докладчик по делото не е изразявал предварително становище нито относно въпроса за вината на подсъдимия, нито относно преценката и разбора на събраните доказателства. Единственото, което съдията-докладчик си позволи в настоящото производство при предварителните преговори между страните, неофициално, за сключване на споразумение е да даде своето мнение по правилното приложение на закона.</p> <p>Въпреки това и с оглед избягване на каквито и да е съмнения относно предубедеността на съдията-докладчик при разглеждане на делото по същество и на основание чл. 29 ал. 2 от НПК, съдия Светослава Цонева се отвежда от разглеждане на настоящото дело.</p> <p>Делото да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	--------------------------------	---	---------------------------------

40	16.01.2025 14:22	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Светла Илменова Замфирова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, констатира, че посоченият жалбоподател е близък роднина на съдията - докладчик На основание чл.29, ал.1 от НПК, съдията - докладчик се ОТВЕЖДА от разглеждане на НАХД № 2194 / 2024г.	Вера Светославова Найденова
41	17.01.2025 14:03	Наказателно дело 20254430200095/16.01	Светослава Михайлова Цонева	Съдебното производство е образувано въз основа внесено от РП – Плевен споразумение за решаване въпроса за отговорността на Р.Т.Ч за извършено престъпление по чл. 235 ал. 6 във вр. ал. 2 НК.191 ал. 3 във вр. ал. 2 във вр. чл. 20 ал. 2 НК. Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд – Плевен. Защитник на подсъдимата е адвокат З.П, ПлАК, която е майка на съдията – докладчик. Ето защо са налице основания по смисъла на чл. 29 ал. 1 т. 8 НПК съдия С.Ц да се отведе от разглеждането на делото. НОХД № 95/2025 година по описа на Районен съд Плевен следва да се докладва на Председателя на Районен съд Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	Валери Цветанов Цветанов
42	17.01.2025 16:45	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Светла Илменова Замфирова	чл.22, ал.1, т.6 от ГПК	Дияна Атанасова Николова

43	20.01.2025 11:45	Гражданско дело 20244430105077/02.09	Силвия Георгиева Иванова	Настоящият съдебен състав, след запознаване с приложенията към отговора на искова молба констатира, че страни-ответници в производството са .....- служител от РС-Плевен, и ..... – служител от ОС-Плевен, като и с двамата настоящият състав поддържа добри отношения, още от времето когато е изпълнявала длъжност мл. съдия в Окръжен съд-Плевен. В периода, в който настоящият съдебен състав е изпълнявала длъжност мл. съдия в Окръжен съд-Плевен, се е отвела и от друго производство, със страна ....., по същите съображения.	Ася Трифонова Ширкова
----	---------------------	---	-----------------------------	--	-----------------------

44	21.01.2025 14:10	Гражданско дело 20244430105077/02.09	Ася Трифонова Ширкова	Съдът констатира, че страни-ответници в производството са П. Г. - служител от РС-Плевен, и М. Г. - служител от ОС-Плевен. С двамата ответници съдията докладчик поддържа добри колегиални отношения, които обстоятелства са от естество да породят основателно съмнение в непристрастността на съдията. С оглед изложеното, за да не възникне съмнение у страните за предубеденост при решаването на настоящия спор, с оглед обезпечаване на обективното и непристрастно разглеждане на делото, без съмнения в хода на неговото протичане и решаване по същество, съдия-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждане на настоящото производство.	Дияна Атанасова Николова
----	---------------------	---	-----------------------	---	-----------------------------

45	21.01.2025 16:07	Гражданско дело 20254430100425/20.01	Силвия Георгиева Иванова	<p>Считано от 23.03.2023г., след подадена молба от .....-стажант-юрист, за провеждане на професионален стаж в РС-Плевен, съдията-докладчик по настоящото дело е определена от Председателя на РС-Плевен за наставник на стажант-юриста. Стажант – юристът имаше сериозно и отговорно отношение към работата, явяваше се на открити съдебни заседания, придобиваше подготовка по насрочване и провеждане на съдебни заседания и изготвяне на проекти за съдебни актове. Професионалният стаж при настоящия съдия-докладчик продължи четири месеца, като преди това, считано от 08.02.2023г.-22.02.2023г. стажант – юристът проведе и двуседмичен стаж при същия съдия-докладчик. Считано от 21.02.2024г.-05.03.2024г. стажант – юристът проведе и допълнителен стаж при същия съдия-докладчик. Видно от приложеното пълномощно към ....., и двамата с ..... са с еднакви постоянни адреси и еднакви фамилия, което сочи, че са в родствена връзка. Същевременно, на съдията-докладчик е известно, че ..... не е вписана като адвокат или младши адвокат и понастоящем упражнява друга професия, което води до извода, че е</p>	Мариана Костадинова Тодорова Досева
----	---------------------	---	-----------------------------	---	--



				<p>представител на страната по пълномощие, съгласно чл. 32 ГПК. Съгласно чл. 32 ГПК представители на страните могат да са родителите, децата и съпругът, т.е. лица от най-близкия роднински кръг. Тези обстоятелства са от естество да породят основателно съмнение в непристрастността на съдебния състав, който от момента на познанството си и до момента поддържа добри отношения С.....</p>	
--	--	--	--	--	--

46	23.01.2025 14:44	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Светослава Михайлова Цонева	<p>Наказателното производство е образувано въз основа на внесена от О.Г.Мот град Р. тѣжба против М.М.М от град Т. за извършено престѣпление обида и клевета. С Протокол от 10.01.2025 година на Председателя на Районен съд Плевен делото е разпределено на съдия С.Ц.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание съдията докладчик, констатира следното: В жалба рег. № 2270/22.01.2025 година до Председателя на РС-Плевен, /вх. № 2410/22.01.2025 година за НЧХД № 55/2025 година по описа на Районен съд – Плевен/, подсъдимият М.М.М официално е манифестирал своите съмнения в предубеденост, съпричастност и липса на безпристрастност от съдиите от Районен съд Плевен при разглеждането на делото предвид обстоятелството, че тѣжителят М. е техен колега съдия в Районен съд Т., „ който е живял повече от половината му живот в град Плевен“. Твърди се, че тѣжителят е родом от град Плевен, семейството и роднините му са от град Плевен, както и че „ има много познанства с магистрати от РС - Плевен, ОС – Плевен, РП- Плевен и ОП – Плевен.“</p> <p>Съдията докладчик по делото не познава тѣжителя О.М, нито подсъдимия М.М.</p>	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	--------------------------------	---	------------------------------

				<p>Въпреки горното, от страна на подсъдимия М. е изразено подозрение в обективността и безпристрастността на всички съдии от Районен съд - Плевен. Във връзка с качеството на съдия Ц. като част от състава на Районен съд - Плевен, у подсъдимия М.М съществува подозрение за това, че не е обезпечено правото му на справедлив процес като страна в същия. Независимо доколко това подозрение е основателно, с оглед избягване на каквито и да е съмнения в безпристрастността и обективността на съдията - докладчик по НЧХД № 55/2025 година по описа на РС - Плевен при разглеждането му по същество, същата счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който съдът е сезиран, предполага настоящият самоотвод.</p>	
--	--	--	--	--	--

47	23.01.2025 14:44	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Венелин Димитров Николаев	<p>Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото.</p> <p>В жалба с рег. №2270/22.01.2025г. до Председателя на РС-Плевен , вх. №2410/22.01.2025г/ за НЧХД № 55/2025г. по пописа на РС-Плевен, подсъдимият изразил становище, че няма никакво доверие в съдиите в Районен съд Плевен, предвид обстоятелството, че тъжителят е техен колега в РС – Тутракан, който живял повече от половината живот в гр. Плевен“. Твърди, че тъжителят е и родом от гр. Плевен, семейството и роднините му са от гр. Плевен“, като и „че има много познанства с магистрати от РС-Плевен, ОС –Плевен и РП-Плевен и ОП-Плевен“.</p> <p>Съдията докладчик по делото не познава тъжителят</p> <p>Тъй като от страна на е изразено подозрение в обективността и непристрастността на всички съдии в РС –Плевен и е направено изрично искане за отвод, съдията – докладчик счита,че следва да се отведе от разглеждането на делото. Обезпечаването на условията за обективно разглеждане на решаване на правния спор, с който е сезиран предоставя настоящият самоотвод.</p>	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	------------------------------	---	---------------------

				<p>Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.</p>	
--	--	--	--	--	--

48	24.01.2025 18:14	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Вера Светославова Найденова	Производството по НАХД №2194/2024 г. по описа на ПлРС е образувано въз основа на жалба от Д.Б.З., против наказателно постановление, издадено от Началник Сектор „ПП“ при ОДМВР П. Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд П. Делото е разпределено на настоящия съдия-докладчик след отводи на предходни докладчици. Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че посоченият жалбоподател е близък роднина на съдия от състава на РС Плевен - С.З., което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на Съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото.	Милена Светлозарова Томова
----	---------------------	--	--------------------------------	--	-------------------------------

49	26.01.2025 17:15	Гражданско дело 20244430105077/02.09	Дияна Атанасова Николова	<p>Производството по делото е образувано въз основа на депозирана искова молба от ***против ***** и ***** , с предявени искове на основание чл.422 от ГПК.</p> <p>Съдът намира за необходимо да обяви, че е налице познанство от години с ответниците по делото, основано на факта, че и двамата са служители съответно на ПлРС и ПлОС. Със същите съдията-докладчик поддържа много добри отношения, като контактува с тях ежедневно във вр. със службата им и има установени много добри междуличностни отношения.</p> <p>Изложеното настоящият съдия-докладчик приема като основание за самоотвод, т.к. по този начин ще се препятства възникването на съмнение у която и да било от страните по делото относно обективното произнасяне на съда по спорния предмет.</p> <p>Воден от горното, съдът</p>	Милена Светлозарова Томова
----	---------------------	---	-----------------------------	--	-------------------------------

50	26.01.2025 17:44	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Дияна Атанасова Николова	<p>Производството по делото е образувано въз основа на депозирана искова молба на***, на длъжност съдебен деловодител в****, против ответника –****, с искане за отмяна на издадената от административния ръководител на ****заповед, с която на ищцата е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение“.</p> <p>Съдът, като взе предвид твърденията на ищцата намира, че е налице регламентираното в чл.22 ал.1 т.6 ГПК основание за отвод на съдията докладчик, тъй като страни в производството са служител от общата администрация на****, както и Районният съд, в който съдията докладчик правораздава. Предметът на спора е иск за отмяна на заповед за налагане на дисциплинарно наказание за нарушение на трудовата дисциплина при осъществяване трудовите функции на служител в****. Тези обстоятелства са от естество да породят основателно съмнение в непристрастността на съдебния състав, който поддържа добри служебни отношения със страните. Ето защо и с цел избягване на всякакво съмнение относно обективността при произнасянето по предмета на делото, съдът</p>	Вера Светославова Найденова
----	---------------------	---	-----------------------------	---	--------------------------------



51	27.01.2025 11:11	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Милена Светлозарова Томова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че посоченият жалбоподател е близък роднина на съдия от състава на РС Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа добри колегиални отношения, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.	Дияна Атанасова Николова
----	---------------------	--	-------------------------------	---	-----------------------------

52	27.01.2025 17:07	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Дияна Атанасова Николова	<p>Производството по НАХД №2194/2024год. по описа на ***е образувано въз основа на жалба на основание чл.59 ЗАНН от****, против наказателно постановление, издадено от Началник Сектор „ПП“ при ОДМВР-***. Делото е с местна и родова подсъдност на****. Делото е разпределено на настоящия съдия-докладчик след отводи на предходни докладчици. Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че посоченият жалбоподател е близък роднина на съдия от състава на РС ****_****, с която съдията-докладчик поддържа добри колегиални отношения, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото. Делото следва да се докладва на Председателя на ****за определяне на друг съдия-докладчик. С оглед гореизложеното, съдията-докладчик</p>	Мариана Костадинова Тодорова Досева
----	---------------------	--	-----------------------------	---	--

53	27.01.2025 17:38	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Мариана Костадинова Тодорова Досева	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че жалбоподателят е близък роднина на съдия от състава на РС Плевен –***, с която съдията-докладчик поддържа добри колегиални отношения, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото.	Биляна Великова Видолова
----	---------------------	--	--	--	-----------------------------

54	28.01.2025 09:52	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Биляна Великова Видолова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК и следва да се отведе от разглеждането на делото, поради следните съображения: съдията- докладчик констатира, че жалбоподателя*** е роднина /чичо/ на ***- съдия от състава на Районен съд Плевен. Със същата, определеният съдия- докладчик*** се намира в служебни отношения. С цел избягване на всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно водене на настоящето дело, както и за предубеденост и заинтересованост, съдията- докладчик *** следва да се отведе от неговото разглеждане, с оглед на установените роднински връзки между съдия от състава на ПЛРС и подсъдимия.	
----	---------------------	--	-----------------------------	--	--

55	28.01.2025 13:43	Гражданско дело 20244430105077/02.09	Милена Светлозарова Томова	Съдът намира за необходимо да обяви, че е налице познанство от години с ответниците по делото, основано на факта, че и двамата са служители съответно на ПлРС и ПлОС. Със същите съдията-докладчик поддържа много добри отношения, като контактува с тях ежедневно във вр. със службата им и има установени много добри междуличностни отношения. Изложеното настоящият съдия-докладчик приема като основание за самоотвод, т.к. по този начин ще се препятства възникването на съмнение у която и да било от страните по делото относно обективното произнасяне на съда по спорния предмет.	Зорница Димитрова Димитрова Банкова
56	28.01.2025 15:39	Наказателно дело 20244430200934/17.05	Радостина Ташева Гергичанова	Възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.	Димитър Христофоров Кирилов

57	28.01.2025 15:49	Наказателно дело 20254430200158/27.01	Красимир Маринов Димитров	Районен съдия Кр.Д., счита, че следва да се отвежда от дела с участието на адв. Н.Як. тъй като той и съпругата му - Окръжен съдия Б. Як. подават безпочвени жалби и отправят неоснователни обвинения пред ИВСС срещу него през календарната 2023 г.. ИВСС е извършил проверки в тази насока и е констатирал, че отправените обвинения от страна на адв. Н.Як. и съпругата му Окръжен съдия Б. Як. са безпочвени и неоснователни.	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	------------------------------	--	---------------------------------

58	28.01.2025 16:17	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесена тѣжба от О. К. М. от гр. Р. против М. К. М. от град Т. за извършени в периода от 10.05.2024г.- 26.06.2024г. престѣпления по чл.146 и чл.148 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>В жалба с рег. №2270/22.01.2025г. до Председателя на РС-Плевен, вх. №2410/22.01.2025г/ за НЧХД № 55/2025г. по описа на РС-Плевен, подсъдимият М. М. М. изразил становище, че няма никакво доверие в съдиите в Районен съд Плевен, предвид обстоятелството, че тѣжителят М. е техен колега в РС – Т., „който е живял повече от половината му живот в гр. Плевен“.</p> <p>Твърди се, че тѣжителят е и родом от гр. Плевен, семейството и роднините му са от гр. Плевен, както и че „има много познанства с магистрати от РС-Плевен, ОС –Плевен, РП-Плевен и ОП-Плевен“.</p> <p>Съдията-докладчик по делото не познава тѣжителят О. М., нито подсъдимия М. М.</p> <p>Тѣй като от страна на подсъдимия М. е изразено подозрение в</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	---------------------	--	----------------------------------

				<p>обективността и безпристрастността на всички съдии в РС -Плевен и е направено изрично искане за отвод, съдията - докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждането на делото. Обезпечаването на условията за обективно разглеждане на решаване на правния спор, с който е сезиран предоставя настоящият самоотвод.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	
--	--	--	--	--	--



59	28.01.2025 16:21	Наказателно дело 20254430200146/24.01	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Производството е по реда на чл.243, ал.5 от НПК.</p> <p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.243, ал.4 НПК от страна на В.Ц.П. от град Плевен, чрез процесуален представител адв. М.Л. от ПАК, против Постановление от 08.01.2025г. по досъдебно производство №1734/2024г. по описа на РП-Плевен, съдържащо № ЗМ 191/2024г. по описа на Второ РУ-Плевен, с което е потвърдено постановление за прекратяване на наказателното производство по преписка №1734/2024г. по описа на РП-Плевен, за престъпление по чл.216, ал.1 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд, с оглед разпоредбите на чл.35 и следващите от НПК, раздел II, глава IV от НПК</p> <p>В процеса на запознаване с материалите по проведеното досъдебно производство, съдията-докладчик констатира следното: Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че са налице основания за отвеждане от по-нататъшно разглеждане на делото на основание чл.29, ал.2 от НПК, тъй като свидетелят Н.С.Х. от с.Къшин, обл. Плевен е негов добър познат, с когото поддържа отношения. Видно</p>	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	--------------------------------	--	------------------------------

				<p>е от събраните доказателствени средства по досъдебното производство, че евентуален извършител на престъпление по чл.216, ал.1 от НК, при отмяна на постановлението за прекратяване на наказателното производство би бил именно свидетелят Х.</p> <p>Съдията-докладчик счита, че поради тези съображения не може да осигури дължимата обективност и непристрастност при произнасянето си в производството по чл.243, ал.5 от НПК.</p> <p>Делото, следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	
--	--	--	--	---	--

60	28.01.2025 16:51	Гражданско дело 20244430105077/02.09	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	Съдът намира за необходимо да обяви, че е налице познанство от години с ответниците по делото, основано на факта, че и двамата са служители съответно на ПлРС и ПлОС. Със същите съдията-докладчик поддържа много добри отношения, като контактува с тях ежедневно във вр. със службата им и има установени много добри междуличностни отношения.	Инес Людмилова Димитрова
----	---------------------	---	--	---	-----------------------------

61	30.01.2025 08:47	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Дария Иванова Митева Маринова	<p>В жалба с рег. №2270/22.01.2025г. до Председателя на РС-Плевен, вх. №2410/22.01.2025г/ за НЧХД № 55/2025г. по описа на РС-Плевен, подсъдимият М. М. М. изразил становище, че няма никакво доверие в съдиите в Районен съд Плевен, предвид обстоятелството, че тъжителят М. е техен колега в РС - Тутракан, „който е живял повече от половината му живот в гр. Плевен“. Твърди се, че тъжителят е и родом от гр. Плевен, семейството и роднините му са от гр. Плевен, както и че „има много познанства с магистрати от РС-Плевен, ОС –Плевен, РП-Плевен и ОП- Плевен“.</p> <p>Съдията-докладчик по делото не познава тъжителят О. М., нито подсъдимия М. М.</p> <p>Тъй като от страна на подсъдимия М. е изразено подозрение в обективността и безпристрастността на всички съдии в РС -Плевен и е направено изрично искане за отвод, съдията - докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждането на делото. Обезпечаването на условията за обективно разглеждане на решаване на правния спор, с който е сезиран предоставя настоящият самоотвод.</p>	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	----------------------------------	--	----------------------

62	30.01.2025 15:00	Наказателно дело 20254430200123/22.01	Теодора Начева Петкова	<p>Във фаза на разпоредителното заседание, след като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от разглеждане на делото. Видно от материалите по делото е, че като съдия-докладчик съм постановила определения, с които са одобрени споразумения по делото, с което е решен въпросът за отговорността на други съучастници в посочените престъпления – С.Р.Б. /НОХД № 2250/2024г. по описа на РС-Плевен/ и А.Б.Й. /НОХД № 2096/2024г. по описа на РС-Плевен/. Съгласно разпоредбата на чл.29, ал.1, т. 1, б.“б” от НПК не може да участва в състава на съда съдия, който е постановил определение, с което се одобрява споразумение за решаване на делото. В този смисъл е практиката на Плевенски окръжен съд и в конкретност: Разпореждане рег. № 69/22.01.2025г., Определение рег. № 58/24.01.2025г. и Разпореждане рег. № 77/27.01.2025г., и трите по НОХД № 75/2025г. по описа на същия съд.</p>	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	------------------------	--	------------------------------

63	31.01.2025 13:39	Наказателно дело 20244430200934/17.05	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано по внесен от Районна прокуратура - Плевен обвинителен акт по реда на чл. 247, ал.1, т.1 от НПК, ведно с материали по досъдебно производство № Д - 2234/2015 г. по описа на РП-Плевен, против подсъдимите Г.В.М. от гр. София, за престъпление по чл. 212а, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.18, ал.1 от НК и Ц.И.Ф. от гр. София, за престъпление по чл.212а, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.18, ал.1 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице условия и предпоставки за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения:</p> <p>В компетентността на прокурора са въпросите срещу кои конкретни лица да бъде повдигнато обвинение с обвинителния акт по аргументи на разпоредбите на чл. 127, т.3 от КРБ и на чл. 46, ал.1 от НПК. Съдът категорично не може да се намесва в това правомощие на прокурора, тъй като липсва каквото и да било правно основание за подобна дейност.</p> <p>Съдията-докладчик счита, че без посочване в обвинителния акт на фактите и обстоятелствата, довели</p>	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	--------------------------------	---	---------------------

				<p>прокурора до извода, че е налице посредствено извършителство на деянието от двамата обвиняеми чрез адв. В.С., изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт факти разкриват висока степен на вероятност инкриминираното престъпно деяние да е осъществено в съучастие с адв. В.С. от АК-Плевен (понастоящем ***). Видно е че прокурорът, изготвил обвинителния акт използва фигурата на „посредствено извършителство“ на престъпното деяние чрез лице, което не само е пълнолетно, наказателно-отговорно, но и ****, и е извършило формално действия, които запълват състава на престъплението за което е повдигнато обвинение с настоящия обвинителен акт. Внимателното запознаване с материалите по делото създава предположение за реализиране на инкриминираното престъпление по чл.212а, ал.1 от НК в съучастие с адв. В.С., с когото настоящият съдия-докладчик поддържа служебни и колегиални отношения. Посоченото обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презюмира</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. С оглед обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който е сезиран съда, са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК, което налага самоотвеждане на съдията – докладчик Д.К. и докладване на делото на Председателя на РС - гр.Плевен за своевременно определяне на нов докладчик.</p>	
--	--	--	--	---	--



64	31.01.2025 14:07	Гражданско дело 20244430105077/02.09	Инес Людмилова Димитрова	Съдът намира за необходимо да обяви, че е налице познанство с ответниците по делото, основано на факта, че и двамата са служители съответно на ПлРС и ПлОС. Със същите съдията-докладчик поддържа много добри отношения, като контактува с тях ежедневно във вр. със службата им и има установени много добри междуличностни отношения. Изложеното настоящият съдия-докладчик приема като основание за самоотвод, на основание чл.22 ал.1 т.6 от ГПК, т.к. по този начин ще се препятства възникването на съмнение у която и да било от страните по делото относно обективното произнасяне на съда по спорния предмет.	Ралица Ангелова Маринска Ангелова
----	---------------------	---	-----------------------------	--	--------------------------------------